

完善和发展中国特色社会主义 推进国家治理现代化

——首届习近平系列重要讲话学术论坛综述

刘志昌 刘须宽

2014年5月20日,由中国社会科学院马克思主义研究院、浙江出版联合集团和广西师范大学出版社集团主办的“习近平系列重要讲话学术论坛(2014)——马克思主义视野下的国家治理暨《之江新语》研讨会”在中国社会科学院学术报告厅举行。中国社科院院长王伟光发来了书面发言稿,全国人大司法与内务委员会副主任李慎明,中纪委驻中国社科院纪检组组长张英伟,中国社科院马研院党委书记、院长邓纯东等参加研讨会并作重要发言。来自中国社科院、中央党校、中央文献研究室、中央编译局、国家行政学院、北京大学、中国人民大学、浙江海洋学院以及浙江出版联合集团、广西师范大学出版社集团等单位的专家和学者50余人出席研讨会。

研讨会围绕国家治理理论的马克思主义源流、《之江新语》中的治理理念、中国特色社会主义与国家治理现代化、社会主义核心价值观在国家治理体系中的作用以及公共服务、和谐社会、社会主义市场经济、生态文明与国家治理体系、国家治理体系的国际比较等主题开展了研讨。

一、认真学习、研究和宣传习近平系列重要讲话

王伟光在书面发言中阐述了习近平讲话中的马克思主义哲学思想和学好用好马克思主义哲学对于坚持和发展中国特色社会主义的重要意义。他说,认真学习和熟练运用马克思主义哲学是我们党的优良传统,习近平总书记系列讲话是运用马克思主义立场观点方法分析、认识、解决问题的典范。马克思主义立场观点方法,就是我们通常讲的辩证唯物主义和历史唯物主义,是共产党人观察和解决一切问题的政治上的望远镜和显微镜,是我们党解决当前及今后一个时期关系党和国家工作全局的一系列重大理论与现实问题的哲学依据,是全党思想统一、行动一致的最根本的思想基础。深入学习贯彻习近平总书记系列重要讲话精神,最根本的是学习讲话贯穿的思想精髓即科学的世界观方法论,学会用马克思主义的立场观点方法认识问题、分析问题和解决问题,不断提高马克思主义理论素养和运用马克思主义处理问题的能力。当前,我国正处于经济社会发展的转折点和关键期,面对十分复杂的国际国内形势,肩负更加繁重艰巨的历史使命,各级领导干部学好马克思主义哲学,努力掌握并熟练运用马克思主义哲学世界观和方法论这一看家本领,对于坚定理想信念、树立正确的世界观、人生观和价值观、提升干部队伍理论素养、推进全面深化改革、增强政治敏锐性和政治鉴别力具有重要作用和意义。

张英伟指出,深入学习贯彻习近平总书记系列重要讲话精神,是当前全党的重大政治任务,是

做好党和国家各项工作的现实要求,对于我们进一步统一思想、统一意志、统一行动,不断开创中国特色社会主义事业新局面,具有十分重大的理论意义和现实意义。“学习习近平系列重要讲话”等系列学术论坛的举办,有利于坚持学术研究的正确方向,有利于丰富和发展中国特色社会主义理论、推进中国特色社会主义伟大实践,有利于促进学术交流、提升学术研究的水平,有利于促进中国特色社会主义理论的学习和宣传。从事马克思主义研究的学者要认真学习领会,读懂精神把握实质;要深入研究和大力宣传;要自觉指导我们的工作,保证哲学社会科学研究始终遵循正确的方向;要敢于对各种形形色色的非马克思主义、反马克思主义、反社会主义的错误观点和思潮进行有力回击。他说恩格斯曾指出,“一个民族要想站在科学的最高峰,就一刻也不能没有理论思维”,列宁也指出,“只有以先进理论为指南的党,才能实现先进战士的作用”,“理论是永恒的,实践之树长青”。因此,他鼓励大家认真研读马克思主义经典著作,打好坚实的马克思主义理论基础,为中国特色社会主义建设,为“中国梦”的实现作出应有的贡献。

李慎明在讲话中指出,党的十八大以来,习近平同志本人作了70多个重要讲话,其中有4个最重要的讲话,即2013年1·5讲话、8·19讲话、三中全会上的讲话和2014年在中央党校省部级研讨班上的2·17讲话。2013年1月5日在中央党校的讲话,是以习近平为总书记的党中央认识世界和改造世界的纲领性文件,是总纲。在总纲层面下的8·19讲话、三中全会上的讲话和2·17讲话,分别围绕文化特别是意识形态领域、以经济改革为中心的全面深化改革、国家治理体系和治理能力现代化等主题。国家治理体系和治理能力现代化本质上是讲政治体制改革,因此,2·17讲话实际上是关于上层建筑、政治领域的讲话。上述4个讲话,从文化、经济、政治等方面总体上对坚持和发展中国特色社会主义作出全面部署。

邓纯东在发言中指出,习近平总书记系列重要讲话,是以习近平为总书记的中央领导集体在全面深化改革新时期把马克思主义基本原理与中国国情相结合,积极推进马克思主义中国化的最新探索,是对中国特色社会主义理论、道路和制度等各个方面提出的新思想新观点新论断,是对中国特色社会主义理论的新丰富和新发展,是中国特色社会主义的最新成果,是全面深化改革新时期我国改革开放的重要指导思想。学习习近平系列重要讲话,学习和研究中国特色社会主义最新成果是马克思主义理论界、研究机构和广大理论工作者的首要任务和主要课题。

浙江出版联合集团总裁董健在发言中指出,习近平同志主政浙江五年,作出了深入实施“八八战略”、全面建设平安浙江、建设法治浙江、加强党的执政能力建设和先进性建设等重大决策部署,开启了具有浙江特色社会治理体系建设的伟大实践,展现了省域层面社会治理的生动探索和实践成果。可以说,习近平同志在浙江期间形成的治理理念是其国家治理思想的原点。在《之江新语》中,习近平同志将浙江省域层面对社会治理采取的政策措施形象地归结为“两只手”、“两只鸟”、“两种人”和“两座山”,即要处理好转型升级中“腾笼换鸟”和“凤凰涅槃”的关系、经济发展中市场看不见的手和政府看得见的手的关系、统筹城乡中农民和市民之间的关系、保护环境中金山银山与绿水青山的关系。这四大关系生动形象地揭示了浙江在社会治理层面遇到的问题 and 探索形成的解决之道,集中反映了他在省域层面对中国特色社会主义制度、国家治理体系和治理能力现代化的理论探索和实践创新,与党的十八大以来习近平总书记相继发表的系列重要讲话精神及其关于“国家治理”理念的论述是一个紧密联系、相互融通的整体,在思想上是一脉相承的。如人民群众是国家治理的出发点和归宿,提高各级领导干部的工作能力是国家治理的重要前提和基础,注重实

干是国家治理的落脚点和有效途径,基层组织创新是国家治理的根本和抓手等思想观点,都是习近平国家治理思想的重要内容。因此,认真研读《之江新语》中习近平总书记的治党治国理念,对于我们当下更好地理解贯彻“国家治理”思想,具有十分重要的意义。

浙江海洋学院教授黄建钢指出,习近平在浙江的思考和实践为其国家治理体系和治理能力现代化理论构建奠定了思想和实践基础,这种思考和实践在《之江新语》中有比较完整的体现,可以说,《之江新语》是“国家治理观”的雏形。他指出,资本主义是以资本为核心的社会形态,封建主义是以土地为核心的社会形态,奴隶主义是以奴隶的劳力为核心的社会形态。它们分别为劳力、地力和智力发展的三个阶段,又是社会中三个主要的要素。而社会主义就是一个整体概念和全面概念,不仅包含这三个要素,而且包含了更多的其他因素。所以,“全面观”又是社会主义的基础观念。在习近平的“国家治理观”中,“全面观”是“治理国家”的核心,“群众观”是“治理国家”的基础,“干部观”是“治理国家”的关键。

二、担负起社会主义国家治理现代化的重要使命

中国社科院信息情报院党委书记姜辉指出,要从“如何治理社会主义社会”这样的时代课题高度和世界历史眼光看国家治理体系和治理能力现代化问题。这个问题,“在以往的世界社会主义实践中没有解决的很好”,提出这个问题,就是在新的历史起点上把这个问题解决好。党的十八届三中全会《决定》第一次提出“推进国家治理体系和治理能力现代化”,这是继“四个现代化”之后,我们党提出的又一个“现代化”战略目标,因而可以说“是推进社会主义现代化题中应有之义,是完善和发展中国特色社会主义制度的必然要求”。同时,以十八届三中全会为界,我们党治理社会主义社会可以划分为前后“两个半程”,前半程是从新中国成立到现在我们党执政65年的历史;后半程是从现在到全面建成小康社会,进而到本世纪中期完全实现“两个一百年”目标的时期。“怎样治理社会主义社会”的理论和实践创新是中国特色社会主义的重大发展。马克思主义视野下的国家治理实际上就是“怎样治理社会主义社会”的问题。

中国社科院马研院发展部副主任辛向阳在发言中指出,党的十八大以来,习近平同志在继续回答“什么是社会主义、怎样建设社会主义”、“建设一个什么样的党、怎么建设党”、“实现什么样的发展、怎么发展”等一系列重大问题的同时,围绕着“建设什么样的国家、怎么建设国家”提出了一系列富有创见的新思想新观点,丰富和发展了马克思主义的国家理论。

国家行政学院教授许耀桐指出,国家治理现代化是我们党执政发展的最新阶段。新中国成立65年来,中国共产党执政主要经历三个发展阶段:1949年新中国成立后,党领导人民建立国家政权,进入国家统治阶段;1978年党的十一届三中全会后进入改革开放新时期,实现党的工作重心从以阶级斗争为纲向以经济建设为中心的转移,进入国家管理阶段;2013年党的十八届三中全会提出国家治理体系和治理能力现代化的任务,由此进入国家治理的新阶段。从国家统治到国家管理,再到国家治理,是重大历史转折,也是快速的飞跃。同时,国家治理现代化是中国共产党对现代化认识的最新成果。是继20世纪60年代提出农业、工业、国防和科学技术四个现代化后的第五个现代化。与社会主义现代化国家、社会主义现代化建设的“现代化”相比,它们形成两个不同的层次。社会主义现代化国家和社会主义现代化建设,居于目标性、总体性的层次上,具有统摄的作用;而国家

治理体系和治理能力现代化的“第五化”以及工业、农业、国防和科学技术现代化的“四化”，居于手段性、方式途径的层次上，是为现代化国家和现代化建设目标服务的。

三、完善和发展中国特色社会主义制度，实现国家治理体系和治理能力现代化

与会专家学者一致认为，习近平对国家治理体系和治理能力现代化作了非常全面、系统的阐述。学者们就国家治理体系和治理能力现代化的马克思主义源流，国家治理体系和治理能力现代化的关系、基本内涵和要求等问题作了进一步的解读和阐述。

辛向阳指出，马克思主义创始人为社会主义国家管理提供了精神要义，人民是国家的主人、公务员是人民的公仆、建设廉洁政府等巴黎公社原则实际上是社会主义国家治理的本质要求。列宁和苏联在国家建设问题上进行了探索，取得了一些实践经验。我们党在全国执政以后，不断探索国家治理，虽然也发生了严重曲折，但在国家治理体系和治理能力上积累了丰富经验、取得了重大成果，改革开放以来中国国家治理的进展尤为显著。习近平同志紧紧抓住社会主义国家治理的成功实践，科学地剖析了社会主义国家治理出现的重大失误和历史挫折，提出了富有创见性的国家治理理论。习近平的国家治理思想深刻总结了中华人民共和国成立 65 年来我们在国家治理体系和治理能力上的丰富经验。

关于国家治理的主体，李慎明指出，国家治理的主体实际上是党和人民，准确地说是党领导人民治理国家。这个党是既定的，党的性质、宗旨、指导思想和纲领是既定的。如果党的性质、宗旨、指导思想和纲领变质了，那么党就变质了，党和人民就没有一致性了。苏联共产党就是变质了，脱离了人民，背叛了人民，所以它垮台了。所以我们讲的党领导人民治理国家，是以全心全意为人民服务为宗旨，以马克思主义为指导，以实现共产主义为最高纲领，最终实现每个人的自由全面发展。北京大学教授郭建宁指出，推进国家治理体系和治理能力现代化必须坚持人民主体地位，党和政府不仅要领导人民，而且要依靠人民、为了人民。

关于国家治理的目的，李慎明指出，治理属于上层建筑，属于政治范畴，上层建筑应该为经济基础服务，而经济基础绝不简单仅仅指生产力，我们党领导人民进行的上层建筑等一系列改革都是为了巩固我们的经济基础，最终是为了促进生产力的发展。所以，国家治理的目的是全心全意为人民服务，逐步缩小贫富差距，最终实现共同富裕。

关于中国特色社会主义制度和国家治理体系、治理能力现代化的关系，学者们一致认为完善和发展中国特色社会主义制度，推进国家治理体系与治理能力现代化是辩证统一的关系。国家治理体系和治理能力是一个有机整体，相辅相成，有了好的国家治理体系才能提高治理能力，提高国家治理能力才能充分发挥国家治理体系的效能。中央文献研究室研究员张贺福指出，完善和发展中国特色社会主义制度是根本，推进国家治理体系和治理能力现代化是指向，推进国家治理体系和治理能力现代化更多的还是为了完善和发展中国特色社会主义制度。李慎明指出，不能离开中国特色社会主义制度来奢谈国家治理体系和治理能力现代化。社会主义制度是中华人民共和国的根本制度，这是我们的国体。治理体系和治理能力的现代化要坚持我们的国体。制度自信最根本的是根本制度自

信。国家治理体系和治理能力现代化要适应我们当今的世情、国情、党情，来建立现代化的治理体系，提高我们的治理能力，并不是说我们要向西方看齐，以西方的治理体系和治理能力为标准。

中国人民大学教授秦宣指出，国家治理体系和治理能力现代化，共同指向一个内容，就是国家治理的现代化。国家治理体系和治理能力是一个有机整体，但是二者又相互区别，不是国家治理体系越完善，国家治理能力自然而然就越强。从世界各国的治理历史和经验来说，有四种情况值得注意：一是世界各国的国家治理体系各不相同，各有特色。由于各国特殊的国情、历史文化传统和历史使命，决定着各国要走不同的发展道路，因而也要建立不同的国家治理体系。二是同一个国家在不同的发展阶段其治理体系也不尽相同。在现代化的进程中，国家治理体系和治理能力建设的根本目标，是为了更好地应对现代化进程中发展与秩序这一主要矛盾，更深入地分析则是生产力和生产关系、经济基础和上层建筑的矛盾。三是由于客观情况和主观主体的差异，各国治理能力又有或大或小的差别。同样是资本主义制度，但其治理效能并不一样。在民主制度比较完善的国家，制度体系比较成熟，但是制度的能力不一定强大，制度治理效能不一定高。这也是人们经常指责西方国家有民主无效率的一个重要原因。四是同一个国家在同一种治理体系下，不同历史时期的治理能力也有很大差异。治理体系是制度问题，治理能力主要是人的执行能力的问题。

关于国家治理体系，辛向阳指出，国家治理体系是制度体系，是由制度支撑起来的系统化的体系；国家治理体系包含着使社会生活方方面面能够自如运转的体制机制；国家治理体系是法治化的体系。许耀桐指出，国家治理现代化是一个体系性的结构，表现为宏大的治理体系和治理能力系统。国家治理体系涵盖七大领域的治理：一是经济领域的市场治理，二是政治领域的政府治理，三是文化领域的文化和思想道德治理，四是社会主义的社会治理和基层群众自治，五是生态文明领域的生态治理，六是国防建设领域的军队治理，七是党的建设领域的执政党治理。秦宣指出，国家治理体系应该是可持续的，而不是固化或僵化的。邓小平讲过，恐怕再过三十年，我们才能够形成更加定型、更加成熟的制度。这不是说三十年之后我们的制度定型了、成熟了，我们就不要再建设了，而是说到那时我们的框架相对稳固，制度的科学化程度应该更高，所以不能说制度定型之后就不需要改革了。

关于国家治理能力，辛向阳指出，国家治理能力是制度化能力，是以制度为基础而体现出来的能力；国家治理能力是综合性能力，是多方面能力的集成。许耀桐指出，国家治理能力现代化，包括改革、发展、稳定、内政、外交、国防、治党、治国、治军等九个方面。同时，习近平特别强调按照法律、规章制度依法治国的能力，要求把依法治国运用到刚才说的九个方面去，因此，习近平讲的国家治理能力系统，涵盖运用法律的能力，以及改革、发展、稳定、内政、外交、国防、治党、治国、治军等十个方面的能力。

四、坚持中国特色国家治理现代化道路

中共中央党校教授辛鸣指出，国家治理能力的好与坏，这是一个事实判断的问题，但是国家治理体系和治理能力为什么好为什么坏，这是个价值判断的问题。习近平总书记《之江新语》里指出：“发展观决定发展道路。”同样，在很大意义上国家治理观决定国家治理体系和治理能力，不同的国家治理观会导致我们对不同国家治理体系的选择和对国家治理能力的评估。建设什么样的国家

本身就是我们国家治理观的体现，建设什么样的国家决定着建设什么样的国家治理体系。中国国家治理体系现代化说到底就是中国特色社会主义制度的现代化，国家治理体系和治理能力的现代化就是中国特色社会主义制度能否实现现代化，中国特色社会主义制度的治理能力能否实现现代化的问题。国家治理体系和治理能力的现代化最根本的一条就是真正坚持中国特色社会主义制度，在坚持基本制度的同时，对仍不完善的制度进行改革和完善。

邓纯东指出，完善和发展中国特色社会主义制度，实现国家治理体系和治理能力现代化，应该有利于建设富强、民主、文明、和谐的社会主义现代化国家，从一定意义上讲，治理体系和治理能力现代化要实现上述目标服务。国家治理体系和治理能力现代化，不是照搬西方发达国家的治理体系，而是中国特色社会主义制度的完善和发展；必须坚持马克思主义及其中国化的理论成果为指导；必须认真研究、总结和运用中国共产党在长期革命、建设和改革时期的成功经验和做法；必须坚持马克思主义的民主观，反对极端民主化和民主幼稚病、作秀式民主来推进社会主义民主建设；必须坚持党的领导和依法治国的有机统一、法治和德治的有机结合、正确对待西方国家法治理念、原则和制度来推进依法治国。

许耀桐指出，习近平在党的十八大以来的一系列讲话中所论述的国家治理现代化思想，其宏大的理论主旨就是，必须坚持党的领导和国家主导的力量，坚持社会主义的方向和道路，坚持国家制度建设，充分调动和运用法制的力量、市场的力量、社会的力量、人民的力量，实现各项事务治理的制度化、规范化、程序化、民主化，体现中国特色社会主义的优越性，实现中华民族的伟大复兴。

郭建宁指出，推进国家治理体系和治理能力现代化的着力点，一是要坚持人民主体地位，人民答应不答应、人民高兴不高兴、人民赞成不赞成、人民拥护不拥护，是检验我们的制度、治理体系、治理能力的最终标准。二是要坚持公平正义，增进人民福祉，让改革发展的成果惠及全体人民。三是推进依法治国，建设法治中国。要通过法制思维和法制方式来推进改革，发挥法制在治国理政中的基础性作用。

秦宣指出，国家治理体系是一个什么样的框架，涉及制度化的问题；国家治理能力有没有效能，涉及衡量指标的问题。现在需要根据中国的国情来确定我们国家治理体系即制度体系的发展，并制定科学的衡量国家治理能力的指标体系。同时，实现国家治理的现代化，必须实现国家治理体系和治理能力这两个现代化，就是说必须双管齐下，必须两手抓，两手都要硬，既要抓国家治理体系的现代化，就是制度方面的建设，又要抓国家治理能力的现代化，就是能力方面的建设。

中央编译局季正聚研究员从转型国家治理困境的视角，对最近北非、乌克兰、泰国等地区 and 国家的动荡进行了分析，认为国家治理现代化是人的现代化，没有人的现代化，其他都是空谈；民生优于民主，泰国、乌克兰陷入动荡，更多的是因为民生问题；民主的培育是一个漫长的过程，需要一个相对成熟的政治文化；民主参与需要有序适度的政治参与，民主和法治是相辅相成的；民主治理需要具有本国特色。

与会的其他专家学者都对如何推进国家治理体系和治理能力的现代化发表了很好的意见。

（作者单位：中国社会科学院马克思主义研究院）

（编辑：马岩）